



Expunere de motive

Dispozițiile art. 903-914, cuprinse în Capitolul IV, „Executarea silită a altor obligații de a face sau a obligațiilor de a nu face”, Titlul III, „Executarea silită directă”, Cartea a V-a, „Despre executarea silită”, din Codul de procedură civilă, reglementează executarea silită directă a obligațiilor de a face, altele decât cele de predare a unor bunuri mobile sau imobile, precum și executarea silită în natură a obligațiilor de a nu face.

Dispozițiile art. 904, art. 905 și ale art. 906 Cod procedură civilă disting între obligațiile de a face sau de a nu face, care nu implică faptul personal al debitorului, ce deschide posibilitatea pentru creditor de a solicita autorizarea aducerii acestora la îndeplinire de el însuși sau prin alte persoane, pe cheltuiala debitorului și obligațiile de a face sau de a nu face care implică faptul personal al debitorului.

Prin dispozițiile art. 906 din Codul de procedură civilă a fost reglementată posibilitatea obligării debitorului la plata de penalități de întârziere.

Penalitățile de întârziere reprezintă o sancțiune de drept procesual civil, un mijloc legal pentru a-l determina pe debitor să execute el însuși în natură obligațiile prevăzute în titlul executoriu.

Așadar, dacă debitorul nu execută de bunăvoie o obligație de a face sau de a nu face care implică faptul său personal, constrângerea debitorului pentru aducerea acesteia la îndeplinire se realizează prin mijloace de constrângere indirecte. Constrângerea neputându-se realiza direct asupra persoanei debitorului, căci *nemo ad factum praecise cogi potest*, ea se exercită prin măsuri aplicate asupra patrimoniului debitorului, determinându-se astfel indirect acțiunea sau abstențiunea acestuia

Prin aplicarea articolului 903 și următoarelor din Codul de procedură civilă, de care se abuzează în prezent prin proceduri judiciare, în care se cere plata de penalități de către instituții publice, golind bugetul de stat, care este de fapt contribuția cetățenilor, se aduc în practică o serie de abuzuri care sunt favorizate și de modul în care sunt redactate textele de lege.

S-a ajuns acolo, cel puțin în Transilvania, unde în urma unor restituiri frauduloase de imobile: clădiri, terenuri, pășuni și păduri, cei care au fost obligați de regulă instituțiile publice - sunt în imposibilitate să o facă, din varii motive,



ROMANIA

Însă în toate situațiile, nepunerea în aplicare a acestor restituiri sunt întru-totul justificate și pe multe temeuri.

A început o adevărată avalanșă de procese, prin care cei care au obținut titluri administrative - Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților - ANRP, hotărâri judecătorești ce cuprind generic suprafețe mari de păduri, de terenuri, alte imobile care fie nu există, fie nu sunt individualizate, fie au alți proprietari prin suprapuneri de restituiri, fie suprafețele silvice de pădure nu sunt libere în înțelesul legii, sunt la alte Unități Administrativ - Teritoriale, etc., face ca, angajații prefecturilor, comunelor, orașelor, municipiilor, membrii ai comisiilor anume create prin lege, alte instituții publice (școli, case de cultură etc.) să nu poată satisface cererile de punere în practică a titlurilor.

Sunt multe situații semnalate, dar prezentăm doar cu titlu exemplificativ câteva:

- Comuna Lunca județul Mureș. Comisia Locală a fost obligată să „restituie” suprafețe de sute de hectare de pădure care nici nu există;
- Comuna Silivașu de Câmpie, obligată să restituie 15 ha. Din centrul comunei, unde s-a construit între timp primăria, căminul cultural etc., nu poate fi restituit acel intravilan în natură.

Exemplele sunt multe în toată țara, fiind vorba de zeci de mii hectare păduri și pășuni, autoritățile nu pot pune la dispoziția comisiei de restituire conform Hotărârea Guvernului nr. 890/2005 pentru aprobarea Regulamentului privind procedura de constituire, atribuțiile și funcționarea comisiilor pentru stabilirea dreptului de proprietate privată asupra terenurilor, a modelului și modului de atribuire a titlurilor de proprietate, precum și punerea în posesie a proprietarilor, pentru că, nu se poate identifica amplasamentul cu cel anterior, care ori nu există, ori are alți proprietari succesivi care au dobândit titlul de proprietate legal și de care nu s-a ținut cont la pretinsa restituire, etc.

În acest context, așa-ziii foști proprietari sau urmașii lor, solicită penalități pe zi de întârziere, care se ridică la sume exorbitante, calculate pe mai mulți ani, unele chiar depășind valoarea bunului ce s-ar restitui.

INIȚIATORI:

SENATOR Claudiu-Richard TÂRZIU

DEPUTAT George-Nicolae SIMION

DEPUTAT Dan TĂNASĂ



LISTA

Sușținătorilor propunerii legislative – „Lege pentru modificarea și completarea Legii nr. 134/2010 republicată, privind Codul de Procedură Civilă”

Nr.	Numele și prenumele	Grupul parlamentar	Semnătura
1	CLAUDIU-RICHARD TĂRZIU	AUR	
2	SIMEON GEORGE XILOAȘ	AUR	
3	IAN TANASĂ	AUR	
4	SORIN MUNCACU	AUR	
5	STOICA CĂPRIAN -TITI	A.U.R.	
6	DUHITRINA MITREA	AUR	
7	Enachi Raice	AUR	
8	BALABASCIV CĂLIN C-TIN	AUR	
9	ȘCRIPIŢIC LILIAN	AUR	
10	Irăncuța Găstian	AUR	
11	COLEȘA ILIE-ALIN	AUR	
12	Lucian Florin Teșeșu	AUR	
13	Gădinaru Rodu	AUR	
14	ȘERBAN GIAMINA	AUR	
15	CHELARU MIRCEA	A.U.R.	

LISTA

Sușținătorilor propunerii legislative – „Lege pentru modificarea și completarea Legii nr. 134/2010 republicată, privind Codul de Procedură Civilă”

Nr.	Numele și prenumele	Grupul parlamentar	Semnătura
16.	ANDREI AURELIU	A.C.R.	
17.	DUMITRU FLUCUȘ	AUR	
18	VITUS SILVIU PAUNESCU	AUR	
19.	FOCȘA Dumitru Viorel	AUR	
20	SUCU Sebastian	AUR	
21.	POP. DARIUS	AUR	
22	ABURINCI BUDOCTIA	AUR	
23	CIORNELEA VALERIAN-LIPIA	AUR	
24	MATESEY IORIN	AUR	
25	COSMA DORHEL	AUR	
26	Costea Adrian	AUR	
27	ADRIAN CĂTANĂ	AUR	
28	IONUT NEOGU	AUR	
29	Busuioc Andrei	AUR	
30	RADICA BOANCIĂ	AUR	
31	Larice Sorin	AUR	

